

WGK.271.1.2015.DS

Umieszczono na tablicy ogłoszeń

Urzędu Gminy Braniewo

dnia 11.08.2015

**Dotyczy:** Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Bemowizna zlokalizowanej na działce nr 318/1 i 317/2 obręb Szyleny.

*W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2013.907 z późniejszymi zmianami) wyjaśniam, co następuje:*

#### **Pytanie numer 1:**

Zamawiający w zamieszczonej dokumentacji technicznej powołuje się na nieaktualne WT dotyczące materiałów wsadowych do mm-a jak i do samej mm-a. Aktualne normy to „PN-EN 13043 Kruszywa do mieszanek bitumicznych i powierzchniowych utrwaleń stosowanych na drogach, lotniskach i innych powierzchniach przeznaczonych do ruchu”; PN-EN13108-1 Mieszanki mineralno- asfaltowe Wymagania Część 1: Beton asfaltowy” oraz zastępujące poprzednie wydanie WT- „WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do mieszanek mineralno- asfaltowych i powierzchniowych, utrwaleń na drogach krajowych” i „WT-2 2010 Mieszanki mineralno- asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych”.

Czy Zamawiający potwierdza, że kruszywa oraz mieszanki z betonu asfaltowego mają być zgodne z normami PN-EN 13043, PN-EN 13108 -I oraz „WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do mieszanek mineralna-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych” i „WT-2 2010 Mieszanki mineralno- asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych”?

#### **Odpowiedz na pytanie 1:**

Zamawiający informuje, że kruszywa oraz mieszanki z betonu asfaltowego muszą być zgodne z aktualnie obowiązującymi normami tj: PN-EN 13043, PN-EN 13108-I oraz „WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do mieszanek mineralna-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych” i „WT-2 2010 Mieszanki mineralno- asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych”

W związku z powyższym wprowadzamy następujące zmiany:

1. Nieaktualne WT dotyczące materiałów wsadowych do mm-a jak i samej mm-a zawarte w dokumentacji technicznej zastąpione zostają aktualnie obowiązującymi tj: PN-EN 13043, PN-EN 13108-I oraz „WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do mieszanek mineralna-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych” i „WT-2 2010 Mieszanki mineralno- asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych”

**Pytanie numer 2:**

W związku z ppkt 6.3 SIWZ zgodnie, z którym „Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców”, Wykonawca wnosi o jego wykreślenie w całości. Wykonawca wskazuje, że zakaz podwykonawstwa wprowadzony przez Zamawiającego w niniejszym przetargu jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 36a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. /2013 r., póź, 907 ze zm.):

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.
2. Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę:

1) kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi:

2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

Z powyższego wyraźnie wynika, że prawo Zamawiającego dotyczy tylko ograniczenia podwykonawstwa, a nie jego całkowitego wyłączenia (jak to ma miejsce w niniejszym przetargu). Co więcej prawo Zamawiającego dotyczy ewentualnie wyłącznie kluczowych części zamówienia, a nie całego przedmiotu zamówienia. Przy czym przez „kluczowe” należy rozumieć „decydujące” lub „najważniejsze”. A zatem granica swobody Zamawiającego w zakresie wymagania przez Wykonawcę osobistego wykonania określonych części zamówienia nie jest nieograniczona. Ustawodawca ograniczył ją do możliwości wymagania przez Zamawiającego, aby wykonawca wykonał w siłach własnych tylko tę część zamówienia, która ma kluczowe znaczenie dla realizacji danego zamówienia. Tym samym zapis całkowicie wyłączający podwykonawstwo narusza art. 36a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że wymóg osobistego wykonania całego Przedmiotu umowy przez Wykonawcę jest niczym nieuzasadnione. Wykonawca podkreśla, że dla Zamawiającego nie powinno mieć znaczenia, czy Przedmiot umowy jest wykonywany (w całości lub w części) przez podwykonawcę, bowiem i tak to Wykonawca odpowiada w całości za należyte wykonanie Przedmiotu umowy, w tym za działania podwykonawcy. To Wykonawca udziela na wykonany przedmiot zamówienia gwarancji oraz rękojmi, a także wnosi odpowiednie zabezpieczenie. Co więcej to Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich prac zgodnie z dokumentacją projektową, dokumentacją techniczną oraz ze sztuką budowlaną. W ocenie Wykonawcy powyższe czynności potwierdzają możliwość uzyskania dobrej jakości robót, bez konieczności wykonywania wszystkich prac w siłach własnych Wykonawcy.

Reasumując żądanie przez Zamawiającego wykonania Przedmiotu umowy (w całości) siłach własnych jest niezasadne i bezpodstawne. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości ppkt 6.3 SIWZ, ewentualnie o zastrzeżenie wykonania Przedmiotu umowy w siłach własnych jedynie w zakresie kluczowych części zamówienia.

**Odpowiedz na pytanie numer 2:**

Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w przedmiotowym postępowaniu

W związku z powyższym wprowadzamy następujące zmiany:

1. Wykreślony w całości z SIWZ zostaje **ppkt 6.3**, zgodnie z którym „Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców”

WÓJT GMINY  
Tomasz Sielicki